

Додаток 6
до Переліку інформаційних
матеріалів щодо підсумків наукової
та науково-технічної діяльності та
вимог щодо їхнього подання,
(пункт 7)

(Форма)

Секція (номер, назва) _____

НАУКОВО-ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

з оцінювання анотованого звіту завершеного фундаментального дослідження, виконання якого здійснювалось у 2018–2020 роках

Назва дослідження/науковий керівник/заклад вищої освіти (наукова установа) _____

РОЗДІЛ I. Змістовні показники

№	Вимоги до дослідження	Бали
1	Обґрунтованість актуальності проблеми, предмету дослідження як таких, що відповідають потребам науки, економіки та суспільства	
1.1	Дослідження було спрямоване на вирішення:	
	- актуальної наукової проблеми	2
	- поточних питань розвитку науки	1
	- питань, актуальність яких не доведена	0
2	Повнота визначення, оригінальність і обґрунтованість основних ідей, пропозицій, мети і завдань, змісту і послідовності дослідження; відповідність досліджень фундаментальним	
2.1	Повнота розкриття послідовності, особливостей структури та складових дослідження:	
	- повна, дослідження змістовно розкриті як за структурою, так і за складовими	2
	- часткова	1
	- нерозкрита	0
2.2	Робота, що визначена її авторами як фундаментальне дослідження:	
	- дійсно є фундаментальним дослідженням щодо встановлення закономірностей, що не має конкретного застосування або використання	2
	- не є фундаментальним дослідженням, а більшою мірою прикладним або прикладною розробкою (передбачає створення технологій, дослідних зразків або їх удосконалення)	0
3	Визначеність пізнавальних результатів, наявність і повнота представлення та обґрунтування складових результату – окремих положень, гіпотез, теорій, концепцій, закономірностей тощо	
3.1	В анотованому звіті представлено наукові результати:	
	- повно, конкретно і докладно, наведені детальні описи, наукові пояснення	2
	- фрагментарно, не конкретно або не докладно	1
	- у тексті звіту немає положень, що за визначенням відносяться до наукових результатів	0
3.2	Одержання нових знань представляє собою:	

	- створення теоретичних засад і положень, абстрактних та ідеальних моделей, визначення нових або уточнення відомих законів, встановлення закономірностей, властивостей і механізмів	3
	- формування теоретичних положень, концепцій, моделей тощо, але встановлення чи уточнення закономірностей безпосередньо не здійснювалось	2
	- певні пізнавальні результати, теорії, концепції згадані, але змістовно не розкриті або дослідження має більш практично-методичні, ніж наукові результати	1
	- узагальнення повсякденно-практичного досвіду, формування теорій та концепцій не здійснювалось, закономірності не встановлені або результати досліджень не представлені	0
4.	Наукова новизна положень, відмінність отриманих результатів від напрацювань світової науки та доробку попередніх досліджень авторів	
4.1	Наведено ґрунтовне розмежування результатів із напрацюваннями вчених України	
	- вказано, чим відрізняється одержане від викладеного у публікаціях вчених України, посилання на які наведено у звіті	1
	- порівнянь не наведено	0
4.2	Наведено ґрунтовне розмежування із напрацюваннями закордонних вчених:	
	- вказано, чим відрізняється одержане від викладеного у публікаціях закордонних вчених, посилання на які наведено у звіті	2
	- вказано, чим відрізняється від викладеного у публікаціях, але посилання не наведені	1
	- порівнянь не наведено	0
4.3	Наведені порівняння зроблено:	
	- максимально повно	2
	- фрагментарно, неповно	1
	- порівняння відсутні	0
5	Методологічна цінність, наявність, повнота розкриття та обґрунтованість створених підходів, методів і засобів наукових досліджень	
5.1	Підходи, методи, методики досліджень, що були застосовані:	
	- створені авторами і є новими у порівнянні із наявними у світовій науці	3
	- існують у світовій науці, але суттєво доопрацьовані авторами	2
	- існують у світовій науці та використані авторами із мінімальними доповненнями	1
	- нові або оновлені підходи, методи, методики досліджень не створено	0
5.2 ¹	Сформовано сукупність підходів, методів і засобів як методологію досліджень, що є:	
	- оригінальною, науково обґрунтованою, новою для світової науки	2
	- відомою, але суттєво оновленою	1
	- те, що може бути кваліфіковано як методологія, не представлено	0
6	Цінність результатів для потреб технологічного, соціального і економічного розвитку України, світового суспільства і науки, окремих галузей і суспільних практик та для підготовки фахівців у системі освіти, зокрема вищої кваліфікації	
6.1	Результати дослідження:	
	- обґрунтовано мають або матимуть використання у подальших фундаментальних та/або прикладних дослідженнях	2

¹ оцінюється лише у роботах, що за пунктами 1 та 4 отримали максимальний бал

	- можуть мати окремі використання у подальших фундаментальних та/або прикладних дослідженнях, проте корисність для науки обґрунтована неповно (недостатньо)	1
	- результати не матимуть суттєвого значення для подальших досліджень	0
6.2	Результати дослідження:	
	- обґрунтовано матимуть використання в системі освіти, при цьому результати виходять за межі науково-методичної діяльності науково-педагогічних працівників	2
	- матимуть певне використання в системі освіти, при цьому результати значною мірою співпадають із завданнями основної діяльності науково-педагогічних працівників	1
	- результати повністю співпадають із завданнями навчальної та науково-методичної діяльності науково-педагогічних працівників, або не матимуть суттєвого значення для системи освіти	0
7	Відповідність темі проведених досліджень та повнота висвітлення основних результатів у статтях, що опубліковані у журналах, які індексуються у наукометричній базі Scopus та/або Web of Science Core Collection (WoS) (або Index Copernicus для суспільних та гуманітарних наук)	
7.1	Статті у журналах, що індексуються зазначеними базами даних:	
	- повною мірою відповідають темі і розкривають основні результати	3
	- відповідають темі і частково розкривають основні результати	2
	- головним чином, лише межують із основною темою досліджень	0
7.2	Із загальної кількості статей за темою досліджень статті у журналах, що індексуються у наукометричній базі Scopus та/або Web of Science Core Collection (WoS) (або Index Copernicus для суспільних та гуманітарних наук), становлять:	
	- 70% і більше	4
	- від 50 % до 70 %	3
	- менше 50 %	2
	- відсутні	0
8	Відповідність темі проведених досліджень та повнота висвітлення основних результатів у монографіях	
8.1	Опубліковані авторами роботи монографії та розділи монографій:	
	- повною мірою відповідають темі і розкривають основні результати	3
	- відповідають темі і частково розкривають основні результати	1
	- межують із основною темою дослідження	0
РАЗОМ за Розділом I (0 - 35)		

РОЗДІЛ II. Оцінювання показників результативності дослідження

(зараховуються наукові праці, серед авторів яких 50% і більше належать до колективу, визначеного у таблиці виконавців згідно пункту 13 форми проекту дослідження, а також авторів, які були включені до заключного звіту. Оцінюючи наукові праці на відповідність меті, предмету та завданням дослідження, експерт має право не зараховувати їх у разі повної невідповідності)

№	Назви показників	Бали	План	Факт	Оцінка*
1	Опубліковані статті в журналах, що індексуються у наукометричній базі: а) Scopus та/або WoS	2	1	1	
		4	2	2	
		6	3	3	

		9	4	4
		11	5	5
		13	6 і більше	6 і більше
	б) Index Copernicus для суспільних та гуманітарних наук	1	1-2	1-2
		2	3-4	3-4
		3	5-6	5-6
		4	7-8	7-8
		5	9 і більше	9 і більше
2	Англомовні статті та тези доповідей у матеріалах міжнародних конференцій, що індексуються наукометричними базами даних Scopus або WoS (або Index Copernicus для суспільних та гуманітарних наук)	1	1	1
		2	2	2
		3	3	3
		4	4	4
		5	5	5
		6	6	6
		8	7 і більше	7 і більше
3	Опубліковані за темою статті, які не увійшли до п.1 і 2, у журналах, що входять:			
	а) до переліку фахових видань України	0	1 – 2	1 – 2
		1	3 – 5	3 – 5
		2	6 і більше	6 і більше
	б) статті у закордонних журналах, статті у журналах, що рекомендовані секціями Наукової ради МОН та охоронні документи на об'єкти права інтелектуальної власності	1	1-2	1-2
		2	3-4	3-4
		3	5-6	5-6
		4	7-8	7-8
		5	9-10	9-10
		6	11-12	11-12
		7	13 і більше	13 і більше
4	Монографії, що опубліковані за темою дослідження	1	1	1
		2	2	2
		3	3	3
		4	4 і більше	4 і більше
5	Підручники, навчальні посібники, словники, довідники, що опубліковані за темою дослідження	1	1	1
		2	2	2
		3	3	3
		4	4	4
		5	5 і більше	5 і більше
6	Виконавцями захищено дисертацій на здобуття наукового ступеня кандидата наук за темою дослідження	2	1	1
		4	2 і більше	2 і більше
7	Виконавцями захищено дисертацій на здобуття наукового ступеня доктора наук за темою дослідження	5	1	1
		8	2 і більше	2 і більше
8	Виконавці працювали за грантами, що фінансувались закордонними організаціями (кількість грантів)	2	1	1
		4	2 і більше	2 і більше
РАЗОМ за Розділом II (0 - 60)				

*Оцінка О розраховується наступним чином:

- якщо показник факту (Φ) більше або дорівнює запланованому показнику (Π), то $O = \Phi$;
- якщо Φ менше або дорівнює половині Π , то $O = 0$;
- якщо Φ менше Π , але більше його половини ($0.5\Pi < \Phi < \Pi$), то $O = 2\Phi - \Pi$.

III. Оцінка експерта рівня якості виконання дослідження

РАЗОМ за Розділом III (0 - 5) _____

IV. Загальний рівень та сума показників за Розділами I - III

Зайве викреслити: НИЗЬКИЙ (0-40), СЕРЕДНІЙ (більше 40-75), ВИСОКИЙ (більше 75-100).	Сума:
---	-------

Коментар

експерта*:

** Науково-експертний висновок без коментаря експерта не дійсний*

Експерт: _____ ПІБ

Підпис: _____ Дата: _____

ПОГОДЖЕНО:

Голова секції _____ ПІБ

Підпис: _____ Дата: _____

Генеральний директор
директорату науки та інновацій



Юлія БЕЗВЕРШЕНКО